

# Éditorial

## Un objectif pour *SIM* : améliorer le processus de traitement des articles

*Claudio VITARI\** & *Aurélie LECLERCQ-VANDELANNOITTE\*\**

\* Aix Marseille Univ, CERGAM, FEG, Aix-en-Provence, France

\*\* CNRS, Centre National de la Recherche Scientifique LEM (Lille Economie Management, UMR CNRS 9221), IESEG School of Management, Université de Lille, France

---

Compte tenu des préjudices que les retards de publication engendrent tant pour la carrière des chercheurs que pour la diffusion des connaissances et les progrès scientifiques, il est dans l'intérêt général de minimiser les délais inutiles dans le processus d'examen par les pairs et de publication. En effet, les revues en management sont parmi celles affichant les délais de publication les plus longs, toutes disciplines confondues (Björk & Solomon, 2013). Dans un contexte global d'allongement des délais d'évaluation par les pairs (Ellison, 2002 ; Zhang *et al.*, 2023), il est crucial d'interroger la durée et la qualité des processus éditoriaux et de proposer des pistes d'amélioration (Azar, 2007 ; Björk & Solomon, 2013 ; Huisman & Smits, 2017).

Nous nous sommes inspiré·e·s des meilleures pratiques dans le domaine des Systèmes d'Information (MISQ, 2024 ; Saunders *et al.*, 2017) et les avons adaptées aux caractéristiques et spécificités de notre communauté scientifique ainsi que de notre comité de rédaction.

Nous détaillons ci-après le nouveau processus de traitement des articles, visant à réduire les délais de publication en resserrant les cycles d'évaluations et de révisions. Cette initiative s'inscrit également dans une démarche de transparence envers toutes les parties prenantes de la revue : auteurs, évaluateurs et lecteurs. Ce processus est désormais accessible en ligne sur le site de la revue, où les données relatives aux délais moyens seront régulièrement mises à jour afin de maintenir cette transparence.

Lorsqu'une nouvelle soumission est déposée sur la plateforme de la revue *SIM*, le rédacteur en chef et la rédactrice en chef adjointe ou les rédacteurs et rédactrices de sections disposent de deux semaines pour traiter le manuscrit et prendre une première décision éditoriale.

Actuellement, environ 80 % des soumissions reçoivent une première décision éditoriale, telles qu'un rejet en pré-évaluation (*Desk-reject*) ou leur transfert pour évaluation dans un délai de 8 jours. Ce pourcentage est basé sur l'activité éditoriale depuis janvier 2024 (à jour au 13

Revues de l'Association for Information Systems (AIS)	Temps moyen de traitement d'un article (Saunders <i>et al.</i> , 2017)
<i>Journal of the AIS</i>	15 semaines
<i>Communication of the AIS</i>	6 semaines
<i>AIS Transactions on Human-Computer Interactions</i>	11 semaines
<i>AIS Transactions on Replication Research</i>	9 semaines
<i>Pacific Asia Journal of the AIS</i>	14 semaines
<i>Revista Latinoamericana y del Caribe de l'AIS</i>	9 semaines
<i>Scandinavian Journal of Information Systems</i>	14 semaines

mai 2024). Cette donnée indique qu'une grande majorité des auteurs soumettant à la revue reçoivent une réponse initiale dans ce laps de temps.

Si l'article n'est pas rejeté en pré-évaluation, il est alors attribué à un rédacteur ou une rédactrice. Deux semaines lui sont accordées pour trouver les évaluateurs et évaluatrices. Ces derniers disposent ensuite de six semaines pour retourner leur évaluation au rédacteur ou à la rédactrice. Dès réception des évaluations, le rédacteur ou la rédactrice dispose de deux semaines pour répondre aux auteurs et autrices.

Le cumul de ces délais garantit un retour aux auteurs et autrices dans un délai maximal de douze semaines. Cela nous permet de nous aligner sur les pratiques de notre communauté scientifique à l'échelle internationale (Saunders *et al.*, 2017).

Lors de la réponse aux auteurs et autrices, le rédacteur ou la rédactrice donne systématiquement une échéance de re-soumission. Cette échéance est fixée à trois mois maximum pour une révision majeure de l'article (ce que l'application appelle « *Resubmit for Review - The submission must be resubmitted for another review round - La soumission doit être re-soumise pour être ré-évaluée* »), qui sera renvoyé aux évaluateurs et évaluatrices. Les auteurs et autrices ont la possibilité de demander, en justifiant leur demande, un report de cette échéance. Dans ce cas, le rédacteur ou la rédactrice peut consentir à un report de trois mois additionnels au maximum. Toute soumission après cette échéance sera considérée comme une nouvelle soumission.

Après soumission, dans 80% des cas, une décision éditoriale de rejet est annoncée dans un délai de 126 jours. Ceci signifie

Étape	Responsable	Durée étape (mois)	Durée cumulée (mois)	Sortie du processus
Soumission	Auteurs et autrices			
Traitement soumission	Rédacteur en chef ou rédactrice en chef adjointe ou rédacteurs et rédactrices de sections	½ mois	½ mois	Rejet en pré-évaluation
Transmission aux évaluateurs et évaluatrices	Rédacteur ou rédactrice	½ mois	1 mois	
Évaluation	Évaluateur ou évaluatrice	1 mois et ½	2 mois et ½	
Retour aux auteurs et autrices	Rédacteur ou rédactrice	½ mois	3 mois	Rejet
Révision de l'article	Auteurs et autrices	3 mois max	6 mois max	

qu'après ce délai, les auteurs verront majoritairement leur article accepté, même si plusieurs tours de révision sont souvent nécessaires pour répondre aux attentes de la rédaction. Toutefois, un rejet de l'article reste possible. Ce chiffre est calculé sur l'activité éditoriale des 12 derniers mois (à jour au 13 mai 2024).

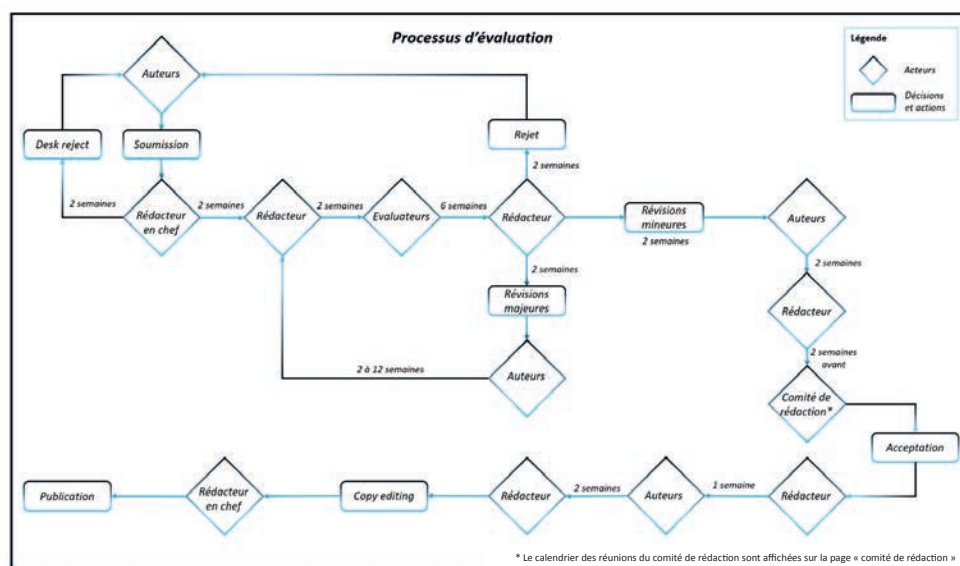
Lorsque le rédacteur ou la rédactrice estime que les évaluateurs et les évaluatrices ne sont plus nécessaires pour améliorer la soumission et finaliser l'article, il ou elle gère directement avec les auteurs et autrices les demandes de révisions mineures (ce que l'application appelle « *Revisions Required - Revisions have been requested - Accepté en attente de corrections* »).

Le rédacteur ou la rédactrice dispose alors de deux semaines pour répondre aux auteurs et autrices, en leur fixant systématiquement une échéance, généralement de deux semaines. Les auteurs et autrices peuvent demander, en le justifiant, un report de cette échéance. Dans ce cas, le rédacteur ou la rédactrice peut accorder un report de deux semaines additionnelles au maximum.

Lorsque le rédacteur ou la rédactrice estime que l'article est prêt pour être soumis au comité de rédaction pour approbation, il ou elle le partage avec ce dernier au plus tard deux semaines avant la date de réunion du comité de rédaction. Ce partage inclut : (1) l'article, (2) une proposition de lettre d'acceptation destinée aux auteurs et autrices, incluant les éventuelles dernières modifications à demander, et (3) une présentation de l'historique et un bilan critique de l'article, afin de mettre en évidence les points critiques à discuter.

Le comité de rédaction décide d'accepter ou non l'article pour publication et enrichit le contenu de la lettre d'acceptation avec d'éventuelles demandes supplémentaires de modification. Le taux d'acceptation des soumissions sur les 24 derniers mois est de 15 % (à jour au 13 mai 2024).

Le rédacteur ou la rédactrice dispose d'une semaine pour répondre aux auteurs et autrices, en leur donnant systématiquement une échéance, généralement fixée à deux semaines. Les auteurs et autrices peuvent demander un report de l'échéance, en le



justifiant, et le rédacteur ou rédactrice peut accorder un report de deux semaines supplémentaires au maximum. Ensuite, le rédacteur ou la rédactrice passe l'article en « copy-editing ». Une fois le copy-editing terminé, le rédacteur en chef ou la rédactrice en chef adjointe procède à la mise en publication de l'article.

Nous invitons les auteurs et autrices à nous aider à respecter ces délais en soumettant, avec leur article, une lettre recommandant un rédacteur ou une rédactrice, ainsi que trois évaluateurs/évaluatrices. Les auteurs doivent expliquer pourquoi le rédacteur/la rédactrice recommandé(e) est le/la plus apte à gérer leur article, et justifier leur choix des trois évaluateurs/évaluatrices. Au moins l'un des évaluateurs/évaluatrices doit avoir déjà publié dans la revue SIM. Un modèle de lettre d'accompagnement de l'article est disponible en ligne dans la rubrique « Directives aux auteurs ».

Nous encourageons également les auteurs/autrices et les lecteurs/lectrices à nous aider

à tenir ces délais en se déclarant disponibles pour évaluer les articles soumis à la revue SIM. Pour que le comité de rédaction puisse choisir les évaluateurs et évaluateuses les plus appropriés pour chaque nouvelle soumission, la mise à jour régulière du profil individuel sur le site de la revue SIM est bienvenue.

Nous remercions chaleureusement toutes les évaluateurs et tous les évaluateuses qui ont contribué et continuent de contribuer au processus rédactionnel des articles de SIM. Par ailleurs, nous nous proposons de publier régulièrement la liste des évaluateurs et évaluateuses, en guise de remerciement et de valorisation de ce travail indispensable à la pérennité de la revue SIM.

Vous trouverez ci-dessous la liste de l'ensemble des évaluateurs et évaluateuses depuis 2009, année de début d'utilisation du logiciel de gestion des soumissions Open Journal System.

Abdelmalek Berkani	Anass Mawadia	Aymeric Hemon
Adam Mahmood	Andrea Carugati	Azadeh Savoli
Agnès Lancini	Anis Khedhaouria	Bénédicte Aldebert
Ahmed Anis Charfi	Anne Audrain-Pontevia	Benedicte Geffroy
Ahmed Bounfour	Anne Rousseau	Bernard Fallery
Ahmed Seffah	Anne-Laure Delaunay	Bernard Gumb
Alain Cucchi	Anne-Marie Croteau	Bernard Quinio
Alain Desreumaux	Anouck Adrot	Blandine Chapel
Alain Noel Sone Mbassi	Anthony Hussenot	Boris Bartikowski
Alain Sawadogo	Antoine Chollet	Bouchaib Bahli
Alain Spalanzani	Antonio Garzon	Bruce Hardie
Albert David	Antonio Giangreco	Cameron Guthrie
Alexandre Azoulay	Anuragini Shirish	Camille Grange
Alexandre Métrailler	Armelle Farastier	Camille Guirou
Alexandre Perrin	Arvind Ashta	Carine Dominguez-Péry
Alexandre Renaud	Aude Rychalski	Carine Khalil
Alya Mlaiki	Audrey Missonier	Carmen Bernier
Amandine Pascal	Aurélié Duzert	Caroline Diard
Amel Attour	Aurélié Girard	Caroline Hussler
Amel Chaabouni	Aurélié	Caroline Miltgen
Amélie Bohas	Leclercq-Vandelannoitte	Caroline Sargis Roussel

Carson Woo	Dragos Vieru	Glauco Henrique De Sousa
Catherine Thomas	Eddie Soulier	Mendes
Cécile Ayerbe	Elaine Mosconi	Gregory Bressolles
Cécile Belmondo	Elisabetta Raguseo	Guillaume Biot-Paquerot
Cécile Chamaret	Elodie Kacioui-Maurin	Guy Parmentier
Cecile Clergeau	Emilie Hoareau	Guy Saint-Léger
Cécile Godé	Émilie Ruiz	Guy Tremblay
Cédric Baudet	Emmanuel Houze	Gwenaëlle Lairet
Céline Averseng	Emmanuelle Bernardin	Hager Khechine
Celine Perea	Eric Fimbel	Hajer Kefi
Chantal Cucchi	Eric Maillet	Hareesh Mavoori
Chantal Morley	Eric Schenk	Helene Bussy-Socrate
Charleux Amel	Erick Leroux	Henri Barki
Charo Rodriguea	Erwan Le Saout	Hirotohi Takeda
Chitu Okoli	Etienne Minvielle	Hugo Michou
Christina Tsoni	Etienne Thenoz	Humbert Lesca
Christine Bernadas	Ewan Oiry	Igor Mayer
Christine Legner	Fabien De Geuser	Imed Ben Nasr
Christine Marsal	Fatma Fourati-Jamoussi	Imed Boughzala
Christine Sybord	Fergal Carton	Isabelle Bourdon
Christophe	Florence Allard-Poesi	Isabelle Comyn-Wattiau
Elie-Dit-Cosaque	Florence Jacob	Isabelle Fagnot
Christophe Haon	Florence Rodhain	Isabelle Walsh
Claire Gauzente	Florence Thiault	Ivan Pastorelli
Claude Jameux	Francesc Miralles	Jackie Krafft
Claude Rochet	François Acquatella	Jacky Akoka
Claudia Pelletier	François Bergeron	Jacques Boulay
Claudie Meyer	François De Corbière	Jacques Pictet
Claudio Vitari	François Delorme	Jacques Thevenot
Clémence Cheruy	François Deltour	Jamil Hebali
Coralie Haller	François Fulconis	Jan Kraak
Corine Genet	François Pichault	Jan Ondrus
Corinne Janicot	François Xavier De Vaujany	Janosch Ortmann
Cynthia Lerouge	Françoise Simon	Jean-Charles Marty
Damien De Carvalho	Frank G. Goethals	Jean-Charles Pillet
Damien Renard	Frantz Rowe	Jean-Claude Dupuis
Daniel Thiel	Frederic Adam	Jean-Eric Pelet
Daria Plotkina	Frédéric Demoly	Jean-Fabrice Lebraty
David Claude Douyère	Gary Graham	Jean-François Berthevas
David Morquin	Gautier Foll	Jean-François De Moya
David Salvetat	Gerit Wagner	Jean-François Lemoine
David Simms	Gert Devreede	Jean-François Stich
Delphine Wannemacher	Gil Regev	Jean-Grégoire Bernard
Diane Strong	Gilbert Babin	Jean-Jacques Dumond
Dimitris Kiritsis	Gilles Paché	Jean-Louis Chandon
Dominique Peyrat	Gilles Pierre Marouseau	Jean-Louis Peucelle
Dorota Piaskowska	Giovanni Camponovo	Jean-Loup Richet

Jean-Marc Ferrandi	Marie-Claude Trudel	Nathalie Ravidat
Jean-Philippe Galan	Marie-Helene Delmond	Neha Chaudhuri
Jean-Pierre Courtial	Marie-Laure Weber	Néstor Fabián Ayala
Jessie Pallud	Marie-Laurence	Nicolas Jullien
Joachim Jean-Jules	Caron-Fasan	Nicolas Lesca
Johanna Habib	Marion Lauwers	Nicolas Mayer
Jordan Vasquez	Marjolein Van Offenbeek	Nicolas Poussing
Josianne Marsan	Marta Ballatore	Nicolas Prat
Julie Bastianutti	Martijn Jungst	Nirmalacee Raddatz
Julien Cloarec	Martin Cloutier	Nordine Benkeloum
Julien De Benedittis	Martin Lacroux	Olga Ryazanova
Julien Meyer	Maryse Carmen	Olivier Arsène
Karine Evrard Samuel	Mathias Bejean	Olivier Glassey
Kathryn Brohman	Mathias Guerineau	Olivier Lisein
Katia Lobre	Mathieu Jones	Olivier Meier
Kevin Carillo	Mathieu Templier	Omar Bentahar
Khaireddine Mouakhar	Mathilde Aubry	Paméla Baillelte
Kim Tan	Maximiliano Jeanneret	Patricia Baudier
Kitsiou Spyros	Medina	Patrick Cohendet
Laetitia Monnier-Senicourt	Michel Dubois	Peter Bou Saba
Lamia Benhayoun	Michel Kalika	Peter Leon
Lapo Mola	Michel Veret	Philippe Chapellier
Laure Muselli	Michela Chesa	Philippe Cohard
Laurence Caby-Guillet	Mickaël David	Philippe Eynaud
Laurence Saglietto	Mickael Peiro	Philippe Lépinard
Laurent Renard	Mike Gallivan	Pierre Barbaroux
Lin Ma	Minna Isomursu	Pierre Dal Zotto
Lionel Garreau	Mirou Jaana	Pierre Laniray
Lise Arena	Mithu Bhattacharya	Pierre Loup
Lise Gastaldi	Mlaiki Alya	Pierre-Charles Pupion
Lise Lamothe	Mohamed Daassi	Pius Bienz
Loïc Plé	Mokhtar Amami	Poonam Oberoi
Loick Menvielle	Mondher Feki	Redouane El Amrani
Louis Raymond	Muriel Mignerat	Régis Martineau
Luc Audebrand	Myriam Karoui	Régis Meissonier
Luc Bonneville	Myriam Le Goff-Pronost	Remy Joseph
Ludivine Calamel	Nabila Boukef Charki	Riccardo Bonazzi
Maia Wentland	Nabila Jawadi	Richard Baskerville
Manon Guillemette G	Nada Maaninou	Richard Huaman
Marc Bidan	Naji Habra	Rick Watson
Marc Favier	Najma Saidani	Ridha Derrouiche
Marc Lassagne	Nassim Belbaly	Rohit Nishant
Marco Baudino	Nathalie Dagorn	Rolande Marciniak
Marianela Fornerino	Nathalie Demoulin	Romain Gandia
Marie Bia Figueiredo	Nathalie Fabbe-Costes	Rostand Affogbolo
Marie-Christine Monnoyer	Nathalie Mitev	Roxana Ologeanu-Taddei
Marie-Christine Roy	Nathalie Oriol	Roxana Taddei

Rym Meliane	Smaïl Benzidia	Valérie Caraguel
Sabine Carton	Somsing Autcharaporn	Valérie Fautrero
Sabrina Loufrani-Fedida	Sonia Ayachi Ghannouchi	Valérie Fernandez
Said Assar	Sophie Agulhon	Valérie Lefèvre
Said Ettis	Sophie Mignon	Valery Merminod
Salomé Ruel	Sophie Renault	Valery Michaux
Samia Chehbi Gamoura	Stefano Za	Véronique Guilloux
Samia Gamoura	Stephane	Vincent Berthelot
Samuel Fosso Wamba	Bourliataux-Lajoine	Vincent Dutot
Samuel Mercier	Stéphane Julien Trebuq	Vinicius Picanço Rodrigues
Sébastien Allain	Stéphanie Gauttier	Wafa Bouaynaya
Sébastien Brion	Stéphanie Missonier	Walter Baets
Sébastien Damart	Suzanne Rivard	Wilfrid Azan
Sébastien George	Sylvain Bureau	Xavier Brusset
Sébastien Tran	Sylvie Michel	Yann Rival
Serge Amabilé	Thibault Carron	Yatim Fatima
Serge Baile	Thibault De Swarte	Ygal Bendavid
Sergio Vasquez Bronfman	Thibaut Coulon	Younès Boughzala
Shadi Shuraida	Thierno Tounkara	Yves Barlette
Shahriar Akter	Thierry Boudes	Yves Lemarié
Sihem Jouini	Thomas Henriksen	Yves Pigneur
Simon Bourdeau	Thomas Jensen	Yves Roy
Simon Cornée	Thomas Steiner	Yvon Pesqueux
Slim Hadoussa	Ulysse Rosselet	Zied Mani

## RÉFÉRENCES

- Azar, O. H. (2007). The Slowdown in First-Response Times of Economics Journals: Can It Be Beneficial? *Economic Inquiry*, 45(1), 179–187. <https://doi.org/10.1111/j.1465-7295.2006.00032.x>
- Björk, B.-C., & Solomon, D. (2013). The publishing delay in scholarly peer-reviewed journals. *Journal of Informetrics*, 7(4), 914–923. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2013.09.001>
- Ellison, G. (2002). The Slowdown of the Economics Publishing Process. *Journal of Political Economy*, 110(5), 947–993. <https://doi.org/10.1086/341868>
- Huisman, J., & Smits, J. (2017). Duration and quality of the peer review process: The author's perspective. *Scientometrics*, 113(1), 633–650. <https://doi.org/10.1007/s11192-017-2310-5>
- MISQ. (2024). *Journal & Author Roles*. <https://misq.umn.edu/roles/>
- Saunders, C., Brown, S., Bygstad, B., Dennis, A., Ferran, C., Galletta, D., Liang, T.-P., Lowry, P. B., Recker, J., & Sarker, S. (2017). Goals, Values, and Expectations of the AIS Family of Journals. *Journal of the Association for Information Systems*, 18(9). <https://doi.org/10.17705/1jais.00468>
- Zhang, G., Shang, F., Wang, L., Xie, W., Jia, P., Jiang, C., & Wang, X. (2023). Is peer review duration shorter for attractive manuscripts? *Journal of Information Science*, 01655515231174382. <https://doi.org/10.1177/01655515231174382>